

# Solceller ved Edslev

*Andet arbejdsgruppemøde  
Torsdag d. 6. februar 2025*

*Dagsorden og opsamling*



# Dagsorden

- 1. Velkommen og status**
- 2. Oplæg og spørgsmål**
- 3. Gruppedrøftelser**
- 4. Visualiseringspunkter og modstand**
- 5. Ejerandele og frivilligt merbidrag**
- 6. Den videre proces**

# 1. Velkommen og status

*- Hvad er der sket siden sidst?*

## **Nye inputs og forslag**

Der er kommet input omkring etableringen af en sø i umiddelbar tilknytning til projektarealet dog udenfor lokalplansafgrænsningen. Forslaget kredser om biodiversitet, natur, forskønnelse og rekreative formål og foreslår at bruge den opgravede jord som en del af det ønskede støjvoldsprojekt langs E45. Inputtet kan læses her: [Lav en sø ved Ormslevvej og Åbo Skov](#).

Flere har, siden sidste arbejdsgruppemøde, ytret sig negativt om projektforslaget – både direkte til Jeppe pr. telefon og mail, men også på den digitale inputplatform EngageXact. Vi aftaler, at modstanden skal afklares, tydeliggøres og udfoldes yderligere, således at perspektivet fremgår klart, tydeligt og nuanceret, når projektforslaget – i første omgang – skal forbi rådmanden for Teknik og Miljø til politisk stillingtagen. Et samlet overblik over modstanden kan læses på [EngageXact](#).

## **Afklaring af proces for støjvolde/ - skærme**

Jeppe er i dialog med kollegaer i Teknik og Miljø, der kan belyse forslaget om etablering af støjvolde/ - skærme. Den foreløbige korrespondance, der umiddelbart vidner om en høj grad af kompleksitet i forbindelse med etableringen af særligt støjvolde, var tilgængelig til arbejdsgruppemødet i printet form, og kan nu findes her: [Arbejdsgruppemøde: Solceller ved Edslev](#)

## **Gåtur**

Den foreslåede gåtur udskydes.



## 2. Oplæg og spørgsmål

- ADA Green Energy og Nytteland præsenterer et opdateret forslag til en dispositionsplan på baggrund af inputs fra sidste arbejdsgruppemøde.

Blandt den del af arbejdsgruppen, der ikke – helt eller delvist – er modstandere af projektforslaget, var der kun et begrænset antal kommentarer, der vedrørte selve dispositionsplanen, her særligt:

### Stiforbindelser

Den forslåede sti langs Åbovej er at foretrække fremfor den, der bevæger sig under højspændingstraceet. Stiforbindelsen, der kobler sig på cykelstien ved Torshøjvej, er fin. Og godt, at man kan komme fra Torshøjvej til Åbo.

### Den blå-grønne forbindelse

Det bliver nævnt, at det er fint, at den blå-grønne forbindelse er placeret langs Brydehøjvej, og at den kan udgøre et rekreativt og infrastrukturelt alternativ/ supplement til bilkørsel på strækningen. Forbindelsen er dog smal, og der er brug for mere "luft" – der skal tænkes på dyr, og der skal være plads til, at de trygt kan bevæge sig forbi. Kan hegnet evt. være på indersiden af de seks rækker træer?

### Beplantningsbælter

Prioriter stedsegrønne plantearter – gerne hjemmehørende og egnstypiske så vidt det er muligt.



## 2. Oplæg og spørgsmål

- ADA Green Energy og Nytteland præsenterer et opdateret forslag til en dispositionsplan på baggrund af inputs fra sidste arbejdsgruppemøde.

### Området langs Torshøjvej

Det bliver nævnt, at det er fint, at solcellerne i projektforslaget er trukket tilbage fra Torshøjvej i det opdaterede dispositionsforslag. Kan arealer bruges til andet?

### Området vest for Brydehøjvej

Det bliver nævnt, at det er ærgerligt, at arealet vest for Brydehøjvej ikke er blevet taget ud af projektforslaget som tidligere foreslået til både åbent husarrangement, første arbejdsgruppemøde og på EngageXact.

”Står og falder projektet på netop det areal?”, bliver der spurgt, hvortil ADA Green Energy svarer, at de ikke er interesserede i at udtage et 10 hektar stort, godt og regulært areal til solceller frivilligt – det må være en politisk beslutning.





## 4. Visualiseringspunkter og modstand

- *Arbejdsgruppen diskuterer og kvalificerer inputs vedrørende forslag til visualiseringspunkter og modstand mod projektforslaget.*

### Visualiseringspunkter

Flere forskellige er kommet med forslag til væsentlige visualiseringspunkter – både naboer, lokale og fællesråd. Mange af punkterne stemmer overens med dem Nytteland har udvalgt med enkelte undtagelser. De endelige visualiseringspunkter fastlægges endeligt ved besigtigelse – i den sammenhæng bliver visualiseringspunkter fra særligt fjernzone (bl.a. ved Kolt kirke) undersøgt yderligere.

Der bliver stillet spørgsmål til, hvad visualiseringerne skal bruges til? Kan man f.eks. diskutere antallet af træer, der skal plantes på baggrund af visualiseringerne, hvis det bliver tydeligt, at solcellerne er for tydelige eller skæmmer mere end forventet?

### Modstand

Modstanden mod selve projektet fylder også til arbejdsgruppemødet. Det bliver blandt andet nævnt, her særligt fra to naboer/ lokale beboere, at præmissen for projektet er ændret, efter at de er blevet gjort opmærksomme på, at projektforslaget bl.a. ikke er udpeget i kommuneplanen. Der argumenteres for, at arbejdsgruppen de facto er en projektudviklingsgruppe.



## 4. Visualiseringspunkter og modstand

- *Arbejdsgruppen diskuterer og kvalificerer inputs vedrørende forslag til visualiseringspunkter og modstand mod projektforslaget.*

Der bliver stillet spørgsmålstegn ved værdiforringelsen af ejendomme i området, som et produkt af den eventuelle etablering af et solcelleanlæg: "Folk flytter ikke herud efterfølgende, og hvad sker der, hvis folk vil skifte deres ejendomme? Vi har med specialejendomme at gøre med et smalt klientel. Visti fra ADA Green Energy kommer med bemærkning om, at alle naboer kan søge om værditab, via værditabsordningen, hvis projektet bliver gennemført.

Der bliver ligeledes spurgt ind til, hvorfor netop disse arealer er valgt fremfor andre: "*Hvor er alternativerne?*", "*hvorfor er der ikke tre forslag, vi kan vælge mellem?*" bliver der blandt andet spurgt ind til.

Det bliver pointeret, at etableringen af et solcelleanlæg vil ødelægge den rekreative oplevelse ude i området, og at dét at man dispensere fra fredskovslinjer ifm. bl.a. Jeksendalen siger en del.

Vi aftaler, at der skal samles op på modstanden – her især blandt naboer og det resterende lokalområde. Der er enighed om, at perspektivet/ perspektiverne skal fremgå klart, tydeligt og nuanceret i det beslutningsgrundlag, der præsenteres for de relevante beslutningstagere. Det bliver i den sammenhæng nævnt, at dét at deltage i en arbejdsgruppe, ikke er ensbetydende med, at man blåstempler projektet.

Der bliver, af en anden lokal borger i arbejdsgruppen, sagt: "*Jeg synes ikke, at det er et dårligt projekt. Jeg ser grundvandsbeskyttelse – konventionelt landbrug, der bliver fjernet.*"

Det er tydeligt, at der er forskellige perspektiver

## 4. Ejerandele eller frivilligt merbidrag

- *Arbejdsgruppen diskuterer ADA Green Energys forslag om ejerandele eller frivilligt merbidrag.*

### De to tilbud

Ejerandele på 20% eller frivilligt merbidrag på 100.000 kr. om året i 30 år (pristalsreguleres?)

Der er uenighed i arbejdsgruppen om hvilket tilbud, der er mest interessant. Kort sagt er de to involverede fællesråd interesserede i det frivillige merbidrag, hvor naboer og lokale beboere er overvejende for ejerandele.

ADA Green Energy foreslår selv, at pengene går til et fællesråd, og at de administreres derfra. Der bliver i den sammenhæng opfordret til, fra fællesrådenes side, at der udarbejdes et mere konkret udspil, der bl.a. beskriver rammer for prioriteringen af midlerne, herunder hvem der kan søg midlerne, om der tages højde for nærhed til anlægget mm. Blandt ulemper ved det frivillige merbidrag nævnes bl.a.:

- Relativt få penge vs. stort bureaukrati
- Naboerne – dem oplever de største gener ved anlægget – får ikke nødvendigvis glæde af pengene, hvis et fællesråd udmønter beløbet. Kommer der f.eks. en legeplads inde i byen, 2 – 3 km væk fra anlægget?

Blandt ulemper/ usikkerheder ved ejerandele nævnes bl.a.:

- Med investering følger usikkerhed
- Har alle råd til at investere?
- Hvem kan investere?

Det bliver nævnt, at arbejdsgruppen ikke har mandat til at bestemme hvilken model, der er bedst på vegne af lokalområdet.



## 6. Den videre proces

*- Hvad sker der nu?*

### **Modstand**

Der skal samles op på modstanden mod projektforslaget blandt naboer og det resterende lokalområde. Der er enighed om, at perspektivet/ perspektiverne skal fremgå klart, tydeligt og nuanceret i det beslutningsgrundlag, der præsenteres for de relevante beslutningstagere. Jeppe, og to af arbejdsgruppens deltagere, aftaler, at der følges op på denne videre proces hurtigst muligt efter mødet – de tager kontakt.

### **Støj og afskærmning mod motorvej**

Jeppe arbejder videre på en afklaring, og vender tilbage hurtigst muligt.

### **Ejerandele eller frivilligt merbidrag**

Visti udarbejder forslag til en model for begge tilbud.