

Spørgsmål	Svar
Hvornår kan der forventes svar på de spørgsmål, der IKKE når at blive besvaret på mødet her?	Hermed de svar, der kom ind vd mødet. Alle spørgsmål nåede at blive besvaret, mens mødet var live, men her er en kort opsummering.
Vil spørgsmål der ikke godkendes af moderator blive synlige for offentligheden?	Alle spørgsmål blev offentliggjort under mødet. Nogle kunne måske opleve kort forsinkelse på deres spørgsmål, da alle kommentarer skal godkendes af moderatorerne, før de bliver offentliggjort for alle deltagere.
I det såkaldet "borgermøde", som slutter nu, kan I oplyse hvor mange har været på og fulgt med i mødet?	Der har været ca. 60 deltagere på til dette informationsmøde
Vil jeres mundtlige svar fremgå skriftligt efter dette virtuelle møde?	Der vil ikke blive lavet transskription af dette møde. Mødet bliver optaget og lagt op, så I alle kan se det igen. Desuden vil vi forsøge senere at besvare spørgsmål, vi ikke nåede omkring. Dette vil også blive offentliggjort
Kan vi få hele materialet fra forhøringen offentliggjort?	Det er mulighed for aktindsigt i de eksternt tilsendte bidrag, herunder bidrag fra Den Gamle By, som kan ses længere nede i spørgsmål/svar oversigten.
Om plansagen	
I april 2019 beslutter T&M at stoppe arbejdet med at føre bygherrens ønsker ud i livet, da en dispensation til udstykning ville være i strid med den eksisterende lokalplans principper. Her kunne T&M have standset arbejdet af. I stedet vælger man at tage matriklen ud af lokalplanen og udarbejde en særskilt lokalplan for den. En omfattende og bekostelig fremgangsmåde, T&M aldrig har brugt før (eller måske kun én gang). Spørgsmål: 1. Hvad er de saglige, planmæssige begrundelser for dette valg? 2. Hvad er de saglige, planmæssige begrundelser for at omgå principperne i lokalplan 1031, når der ikke foreligger nye fakta i sagen? 3. Den nye lokalplan strider ikke blot mod principperne i lokalplan 1031, men også imod det politiske flertal i Aarhus Byråd, der vedtog lokalplanen i 2017. Hvilke overvejelser gjorde T&M sig i den forbindelse? 4. Kan T&M ikke fremkomme med saglige, planmæssige begrundelser til disse 3 spørgsmål, må jeg konkludere, at T&M's valg er et politisk valg. Er det almindeligt, at T&M træffer politiske valg?"	Ad 1: Som udgangspunkt er det praksis i Aarhus Kommune, at imødekomme bygherrer som ønsker at opføre bebyggelse som er i overensstemmelse med den gældende kommuneplan. Der skal således være særlige begrundelser for at sige nej til at imødekomme ønsket. I dette tilfælde er området udlagt til boligformål i kommuneplanen. Ad2: Det er korrekt, at det ville være i strid med principperne i lokalplan 1031 at gennemføre de projekter, som muliggøres hvis lokalplan 1113 vedtages. Mere konkret ville det være i strid med anvendelsesbestemmelsen i lokalplan 1031. Der fremgår imidlertid ikke nogen steder i lokalplan 1031 konkrete overvejelser over baggrunden for denne bestemmelse. De nye fakta består at et konkret ønske om et projekt, som efter forvaltningens vurdering er i overensstemmelse med kommuneplanen, harmonerer med den omkringliggende bebyggelse, sikrer den udpegede bevaringsværdige bygning, og ikke påvirker det udpegede bevaringsværdige kulturmiljø omkring Psykiatrisk Hospital væsentligt. Ad 3: Det politiske flertal i Aarhus Byråd 2020 har vedtaget at fremlægge forslag til lokalplan 1113 i offentlig høring, sådan som planloven giver ethvert siddende byråd mulighed for. Ad 4: Forvaltningen foretager en række faglige vurderinger, som forelægges for byrådet i forbindelse med indstillinger. Byrådet foretager de politiske valg.

"Lokalplanområdet udlægges til åben-lav boligbebyggelse i form af to fritliggende enfamilieboliger til helårsbeboelse." Vores vurdering er, at denne bestemmelse ikke er præcis nok til at hindre at enfamiliehusene kan opdeles i flere boligenheder. Og med de meget store boliger som lokalplanen muliggør, og med de opdelte bygningskroppe, er tanken om at der kan spekuleres i en senere opdeling oplagt. Aarhus Kommune har tidligere i lignende sager anvendt formuleringen: På hver grund må der kun opføres en bolig. Er der en speciel grund til at dette planparadigme ikke er anvendt i lokalplan 1113, og har Aarhus Kommune med den valgte formulering bevist valg at åbne op for en yderligere udnyttelse af grunden, herunder en opdeling i fire selvstændige grunde, således som køberne tidligere har fremsat ønske om ?	Der er i lokalplanens formålsbeskrivelse og bestemmelsesdel anvendt begrebet "enfamiliehus" i stedet for "bolig", netop for at sikre at der ikke kan udstykkes videre. Bygherre har i planprocessen ikke ytret ønske om en udstykning på fire matrikler, hvorfor lokalplanforslaget er skræddersyet til et ønske om en udstykning på to matrikler.
Hvormange personer må der bo i sådan en enfamilie bolig?	En familie - det kan eks. være to generationer, der har fælles bolig.
Vil den valgte formulering udelukke udstykning i ejerlejligheder?	Lokalplanen forhindrer udstykning.
udstyknig i 4 matrikler vil vel bare kræve en ny lokalplan	Lokalplaner står altid til ændring ved en politisk beslutning.
Den anvendelsesbestemmelse, som indgår i lokalplanforslag nr. 1113 lyder: "Lokalplanområdet udlægges til åben-lav boligbebyggelse i form af to fritliggende enfamilieboliger til helårsbeboelse." Vores vurdering er at denne bestemmelse ikke er præcis nok til at hindre at enfamiliehusene kan opdeles i flere boligenheder. Og med de meget store boliger som lokalplanen muliggør Aarhus Kommune har tidligere i lignende sager anvendt formuleringen: På hver grund må der kun opføres en bolig. Er der en speciel grund til at dette planparadigme ikke er anvendt i lokalplan 1113 og har Aarhus Kommune med den valgte formulering bevist valg at åbne op for en yderligere udnyttelse af grunden	Der er i lokalplanens formålsbeskrivelse og bestemmelsesdel anvendt begrebet "enfamiliehus" i stedet for "bolig", netop for at sikre at der ikke kan udstykkes videre. Bygherre har i planprocessen ikke ytret ønske om en udstykning på fire matrikler, hvorfor lokalplanforslaget er skræddersyet til et ønske om en udstykning på to matrikler.
Medfører muligheden for udstykning og yderligere bebyggelse af grunden Rolighedsvej 16A, at der skal foretages ændringer/udbygning af kloakledninger eller andre tilslutninger til offentligt ledningsnet. I bekræftende fald er det omkostninger der skal afholdes af Aarhus Kommune ?	Aarhus Kommune skal ikke betale for evt. ændringer.
Hvad er den saglige planmæssige begrundelse for, at de hensyn som blev tillagt vægt i forbindelse med lokalplan 1031 – nemlig bevaringsværdi, kulturhistorie, naboer og vejadgang- og som netop betød, at man fra forvaltning og politisk hold sagde nej til udstykning og yderligere bebyggelse, ikke skal tillægges nogen vægt i forbindelse med lokalplanforslag 1113 ?	Der foreligger ikke nogen redegørelse som understøtter at det er de hensyn spørgeren angiver, som har ledt til bestemmelsen i lokalplan 1031. Hensynet til bevaringsværdi og kulturhistorie indgår også i forslag til lokalplan 1031. Forholdene omkring vejadgang er ændret siden lokalplan 1031. Hensyn til naboer indgår som i alle andre plan- og byggesager i sagsbehandlingen.

Før lokalplan 1031 blev vedtaget er yderligere bebyggelse af Rolighedsvej 16A flere gange blevet afvist af Aarhus Kommune med begrundelsen, at det ville skabe en barriere effekt mellem Rolighedsvej og det grønne område/kysten. Ser man på placeringen af den nye villa samt tilbygningen til Hack Kampmann huset, skaber begge en massiv barriere mellem Rolighedsvej og kysten. Hvad er den saglige planlægningsmæssige begrundelse for, at den barriereeffekt ikke længere tillægges værdi ?	Der er foretaget en samlet vurdering. Blandt andet har etableringen af ny vejadgang i stedet for den tidligere fodgængerbro etableret et åbent kig fra Rolighedsvej til Strandparken.
Af de slides som ifølge det fremsendte program for mødet skal gennemgås af bygherrens arkitekt syner visualiseringen fra hospitalsparken at vise nogle meget lave bygninger, og ikke den barriereeffekt som andre udarbejdede skitser viser. Er det materiale som Kommunen har modtaget fra købernes arkitekt, og som man lægger til grund for lokalplanforslag 1113 målfast, eller er der bare tale om løse skitser, som giver køberne frit spil efterfølgende, såfremt lokalplanforslg 1113 vedtages ?	Illustrationerne er ikke verificerede, men er udarbejdet på baggrund af en målfast 3D model. Forvaltningen vil tage spørgsmålet i betragtning i den videre behandling.
I fortæller at et unikt landskab respekteres - hvordan hænger det sammen med, at der skabes en barriere mellem parken ved psyk. og strandparken? Teknik og Miljø har tidligere udtalt: ""Der er en sammenhæng mellem den grønne park ved psykiatrisk hospital - videre gennem det grønne rekreative område ned til vandet.	Se svar på ovenstående spørgsmål 17.
I omtalen af bevaringsbestemmelserne nævnes kun bygningsbevaring – ikke LP 1031 bestemmelsen om, at der ikke må udstykkes. Det ønskes oplyst, hvilke faglige – æstetiske – arkitektoniske – begrundelser planafdelingen havde for at anbefale de stærke beskyttelsesbestemmelser, særligt forbuddet mod udstykning, i forbindelse med lokalplan 1031 i 2017. Det ønskes oplyst, hvilke af afdelingens begrundelser, der ikke har aktualitet i 2020.	For så vidt angår bygningsbevaring er bestemmelserne i forslag til lokalplan 1113 sammenlignelige eller stærkere end bestemmelserne i lokalplan 1031. Forbuddet mod udstykning i lokalplan 1031 er ingen steder i lokalplanen beskrevet ud fra et bevaringshensyn.
På Slide 22 refereres der til at ""sådan ser området ud i dag"". Vejen ser ikke sådan ud i dag. Hvorfor viser I ikke hvordan det rent faktisk ser ud?"	Den korrekte titel på slidet er "Strandhuset i dag". Der er anvendt et skråfoto fra google maps. Disse er ikke pdateret med den nye vejføring. Arkitekten har valgt at skitsere vejføringen ind. Så der er ikke tale om en 1:1 korrekt gengivelse.
Borgerne i Aarhus mister en stor del (omkring 150m2) af deres rekreative grønne område som konsekvens af vejføringen. I vil fratage borgerne deres grønne areal. Hvis man vitterligt ønsker at respektere det offentlige rekreative areal hvorfor placerer man så ikke vejadgangen på egen matrikel?	Vejadgangen er en fortsættelse af den allerede anlagte vejtilkørsel. Der tillades kun én indkørsel over skel, hvorfor denne skal ligge mellem de to matrikler. Der med skal den eksisterende vej forlænges ca 10 m.

Om organisationen og grundlaget for de virtuelle møde	
Kan forvaltningen redegøre for, hvor mange mandetimer, der er brugt hidtil i forvaltningen på dette lokalplanforslag, og hvor mange mandetimer, der forventes at blive brugt i alt? Kan I samtidig oplyse, hvor meget af denne udgift, bygherre afholder?"	Tidsforbruget for projektleder i Plan er pr. 17/1 2020 opgjort til 305 timer. Da øvrige afdelinger ikke tidsregistrerer på enkeltsager, er det ikke muligt at redegøre for det øvrige timeforbrug i Teknik og Miljø i denne sag. Foruden projektledelse og faglig sagsbehandling er der brugt tid på ledelse og politisk behandling.
En række organisationer - også uden for lokalområdet - har været og er fortsat meget kritiske over for at afholde et virtuelt borgermøde i netop denne lokalplansag. Hvorfor er det vigtigt at få afsluttet sagen så hurtigt, når så mange borgere finder det problematisk og forvaltningen derudover selv i et notat har kaldt afholdelse af virtuelle borgermøder i kontroversielle sager for "politisk tovedøve"?	Den offentlige høringsperiode for denne sag er blevet forlænget for at kunne rumme dette informationsmøde. I lyset af, at vi ikke kan mødes fysisk for tiden, blev dette virtuelle møde løsningen. Politiske spørgsmål vil ikke blive behandlet på dette møde. Her henviser vi til høringsportalen deltag.aarhus.dk, hvor man kan indgive sit høringssvar.
Hvad er det forvaltningsmæssige hjemmelsgrundlag for at afholde virtuelle borgermøder i plansager og hvor finder jeg en redegørelse for dette? Vores byrådspolitikere har bedt forvaltningen redegøre for og sikre hjemmelsgrundlaget, jvf. følgende formulering, som står i byrådspunktet #1 d. 25. marts: Muligheder for at afholde orienteringsmøder og borgermøder digitalt og skriftligt bør vurderes. Der udarbejdes en redegørelse for hjemmelsgrundlaget. Det blev præciseret, at det er vigtigt at være opmærksom på at kommunikere på forskellige måder – ikke kun skriftligt." Link til byrådspunktet, hvorfra citat kommer: https://www.aarhus.dk/demokrati/politik/dagsordner-og-referater/vis-dagsorden/v/16009/aarhus-byraad/referat/2020-03-25/?agendaid=458039#1	Planloven stiller krav om, at der i forbindelse med lokalplaner skal gennemføres en offentlig høring på minimum 4 uger (I meget ukomplicerede sager ned til 2 uger). Der er ikke krav om at der i forbindelse med høringen skal gennemføres borgermøder eller anden aktiv borgerinddragelse. Gennemførelsen af borgermøder er således et frivilligt tiltag fra kommunens side. Der er således ikke nogle lovgivningsmæssige formkrav til afholdelse af borgermøder.
Om de æstetiske valg	
Hvordan synes I det er respektfuldt at fjerne u-originale bygningsdele af tvivlsom arkitektonisk kvalitet bare for at erstatte dem med nye u-originale bygningsdele af tvivlsom arkitektonisk kvalitet?	Vi opfordrer til at konkrete faglige kommentarer til arkitekturen indsendes som høringssvar via høringsportalen, så de kan indgå i den politiske behandling af planforslaget
Vil du være venlig at forklare nærmere hvordan stjernearkitekten Hack Kampmanns arkitektoniske mesterværk forbedres af at blive kombineret med en halvfærdig norsk bjælkehytte. Det bliver Ceres-byen om igen?	Princippet om at tilbygge en bevaringsværdig bygning med noget som er tydeligt nyt og anderledes er en kendt model. Men vi opfordrer til at konkrete faglige kommentarer til arkitekturen indsendes som høringssvar via høringsportalen, så de kan indgå i den politiske behandling af planforslaget
Så sent som i juni 2017 var kulturhistorie et bærende element i begrundelsen for at sige nej til udstykning og yderligere bebyggelse. Der er jo ingen ændring i faktum ift. kulturhistorien, så hvorfor mener Teknik og Miljø, at det ikke længere skal tillægges vægt?	Det fremgår ikke af lokalplan 1031 at kulturhistorien skulle have været det bærende argument for at forhindre udstykning i lokalplanen.

Det må være tilstrækkeligt blot at restaurere det eksisterende hus, uden tilbygning. Så bevares det oprindeligt udtryk på hus og område ."	Bygherres ønske har været at afprøve en udstykning og en tilbygning af den bevaringsværdige private bygning.
det er ikke korrekt, at der ikke er kultur hensyn fsva. strandhuset. Den Gamle By har jo netop udtalt i forhøringen, at den kulturhistoriske fortælling udviskes ved yderligere bebyggelse samt udstykning af Rolighedsvej 16A.	Hermed gengives forundersøgelsens bemærkninger omkring Bevaringsværdier: "Området nedenfor Psykiatrisk hospitals park og ud mod vandet skal ses i sammenhæng med parken, da det har været patienternes mulighed for at komme helt ned til vandet. Park går over i strand, delt af jernbanen, hvor ledvægteren har sikret tryk overgang til stranden og er således en del af den kulturhistoriske fortælling om den reaktive vision for Jydske Asyl/Psykiatrisk Hospital. Ved at ophæve lokalplanen, for delområde 10, med henblik på at opdele matriklen, gennemføre tilbygning til Strandhuset samt nybyggeri i den nordlige ende af det åbne areal, vil denne fortælling blive udvisket."
Kan vi få bekræftet de udsagn der er fremkommet fra Den Gamle By ifbm forhøringen?	Se ovenfor.
Hvorfor bruges en del af oplægget- slights- på Hack Kampmann, hvis der er usikkerhed i forhold til, om det er ham, der har tegnet det?	Bygningen er tilskrevet Hack Kampmann, - det er alle enige om. Vi har blot ikke kunne finde tegningsmateriale, der verificerer det.
Hack Kampmann har placeret strandhuset med gavlen mod havet, således at der ikke skabes barriere effekt mod parken og således at udsigten fra parken og ned bevares. Hvordan hænger det sammen med den massive barriere der påtænkes opført mod Rolighedsvej?	Vi ved ikke om denne teori er korrekt. Ofte har man tidligere - i en pragmatisk klimahåndtering, før man kaldte det for klimahåndtering - lagt bygninger med gavlen, som den mindste overflade, mod kyst, vejr og vind. Hvis man kigger på indgangsdøre ligger de også altid "i læ". I dag har isoleringsevne mm. i højere grad gjort det muligt at åbne bygninger, også mod vejrlig.
Så sent som i juni 2017 var kulturhistorie et bærende element i begrundelsen for at sige nej til udstykning og yderligere bebyggelse. Der er jo ingen ændring i faktum ift. kulturhistorien, så hvorfor mener Teknik og Miljø, at det ikke længere skal tillægges vægt?	Der er i lokalplanen 1031 ikke tilstrækkeligt fundament til IKKE at afprøve bygherres ønske i en lokalplanproces.
Det må være tilstrækkeligt blot at restaurere det eksisterende hus, uden tilbygning. Så bevares det oprindeligt udtryk på hus og område	Bygherres ønske har været at afprøve en udstykning og en tilbygning af den bevaringsværdige private bygning.